BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3621-8/20
Mostar, 07.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 04.12.2020. godine, ponuđača Zamcomerc d.o.o. Fojnica, zastupanog po punomoćnicima Damiru Katici i Aminu Hasoviću, advokatima iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1510-Od-1/20 od 27.11.2020. godine, u postupku javne nabavke: Juneće meso, ugovornog organa JU Studentski centar Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici "ad hoc vijeća"IVb, održanoj 07.01.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćnicima/advoktima Damiru Katici i Aminu Hasoviću iz Sarajeva.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Studentski centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Juneće meso, za koji je Obavještenje o nabavci broj 129-1-1-38-3-40/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 29.10.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 129-1-1-38-8-43/20 od 12.11.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1510-Od-1/20 od 27.11.2020. godine, na koju je ponuđač Zamcomerc d.o.o. Fojnica, zastupan po punomoćnicima Damiru Katici i Aminu Hasoviću, advokatima iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 14.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1510-0d-l/20 od 27.11.2020. godine ugovorni organ kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao upravo žalitelja.

Međutim prije donošenja Odluke u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ugovorni organ je proveo e- aukciju. Kako je to određeno e-aukcija se provodi uz učešće ponuđača koji su dostavili prihvatljive ponude. Prema stavu ugovornog organa u konkretnom postupku su dostavljene dvije prihvatljive ponude i to ponuda žalitelja i ponuda ponuđača „MUJANOVIĆI" d.o.o. Vogošća koji su pozvani na učešće u e-aukciji u sistemu e- Nabavka. Žalitelj ističe da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno ocijenio ponudu ponuđača „MUJANOVIĆI" d.o.o. Vogošća formalno pravno prihvatljivom. Žalitelj ističe da je utvrdio nedostatke ponude ponuđača „MUJANOVIĆI" d.o.o. Vogošća i da ovaj ponuđač nije mogao učestvovati u e-aukciji.

Ističe da se na strani 6. ponude nalazi se Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama u kojoj u ostavljenim poljima za popunjavanje nije naveden broj obavještenja o javnoj nabavci u „Službenom glasniku BiH". Naime, predmetno obavještenje o javnoj nabavci objavljeno je u „Službenom glasniku BiH" broj 71/20. Na izjavi nije upisan i puni naziv predmetne nabavke što sve čini formalni propust u pripremi ponude.

Dalje navodi da se na strani 8. ponude ponuđača „MUJANOVIĆI" d. o. o. Vogošća nalazi Aktualni izvod iz sudskog registra bez Rješenja o upisu u sudski registar iako je ovaj uslov određen tačkom 12.2. tenderske dokumentacije, pa je ponudu ovog ponuđača trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

Na kraju navodi da je na strani 21. ponude ponuđača „MUJANOVIĆI" d.o.o. Vogošća dostavljena kopija sanitarne knjižice za radnika koji vrši prijevoz robe. Uvidom u knjižicu se utvrđuje da je datum izdavanja knjižice 19.03.2018. godine. Nesporna je činjenica da se sanitarne knjižice obnavljaju svakih 6 mjeseci do godinu dana pa je više nego očigledno da knjižica koju je dostavio ponuđač „MUJANOVIĆI" d.o.o. Vogošća nije važeća zbog čega ovaj ponuđač nije ispunio tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 12.3. tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenog žalitelj smatra da ponuđač „MUJANOVIĆI" d.o.o. Vogošća nije mogao učestvovati u e-aukciji i na taj način direktno uticati na smanjenje cijene žaliteija kao ponuđača koji je jedini ispunjavao formaino-pravne uslove za učešće u postupku javne nabavke.

Ugovorni organ je mogao i trebao postupiti u skladu sa članom 3. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije odnosno da u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama. Nesporno je da je jedina prihvatljiva ponuda bila ponuda žalitelia i kao takva je trebala biti prihvaćena zajedno sa ponuđenom cijenom u visini od 195.190,00 KM. Međutim zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukciie ugovorni organ je uticao na umanjenie cijene žalitelja za više od cca 30.000,00 KM. Kako su postupci koji se vode po osnovu javnih nabavki vezani i za Zakon o upravnom postupkua imajući u vidu sve prethodno navedeno, žalitelj ističe da je ugovorni organ postupio suprotno Zakonu o upravnom postupku odnosno propustio u

konkretnom postupku utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja te u skladu sa članom 126. Zakona o upravnom postupku BiH prije donošenja odluke treba utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su značajne za rješenje i strankama u postupku omogućiti da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese. Ugovorni organ nije vodio računa o pravilima postupka koji su bili od uticaja na pogrešno rješavanje stvari. Žalitelj ističe da je stoga neophoodno da se osporena odluka poništi, kao i izvještaj o provedenoj e-aukci i donese odluka u skladu sa primjenom ponude žalitelja kao jedine ponude koja je bila prihvatljiva u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj predlaže da se žalba usvoji, poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1510-0d-l/20 od 27.11.2020. godine i Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, te da ugovorni oragan donese odluku kojom se ugovor za javnu nabavku dodjeljuje žalitelju za ponuđenu cijenu u iznosu od 195.190,00 KM uz naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 930,00 KM uvećanu za PDV 17%.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj smatra da ponuđač Mujanovići d.o.o.Vogošća u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN nije naveo broj obavještenja o javnoj nabavci u Službenom glasniku BIH, što čini formalni propust u pripremi ponude. Ugovorni organ smatra neosnovanim navod žalitelja. Navedeno Komisija ne smatra formalnim propustom u ponudi navedenog ponuđača. Komisija je postupala u skladu sa preporukama Agencije za javne nabavke, a shodno Rješenju URŽ-a. Naime u skladu sa Rješenjem URŽ-a od 01.08.2019. godine broj JN2-01-07-1-1756-7/19 navedeno je da naprijed opisano ne predstavlja nedostatak koji je bitnog karaktera odnosno kao takav nije od uticaja na konačnu ispravnost i prihvatljivost ponude. To što ponuđač nije naveo broj Službenog glasnika u Izjavi iz člana 45. ZJN ne ukazuje na to da je ponuda navedenog ponuđača nepotpuna, da joj nedostaje neki dokument odnosno da ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te ugovorni organ smatra da ne treba odbaciti ponudu kao takvu u smislu odredbi člana 68. ZJN, a što potvrđuje presuda Suda BiH: SI 3Y02881018Y od 05.06.2019. godine.

Žalitelj smatra da ponuđač Mujanovići d.o.o.Vogošća nije uz Aktuelni izvod iz sudskog registra dostavio i Rješenje o upisu u sudski registar. Ugovorni organ smatra da je navod neosnovan. Tačkom 12.2. je definisano „Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljiti uslov sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti:
a) Da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke.

Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:
a) Aktuelni Izvod iz sudskog registar iz kojeg je vidljivo da ima pravo da se bavi djelatnošću koja je predmet nabavke (original ili ovjerena kopija).

Dokaz o registraciji predstavlja: Rješenje o upisu u sudski registar; Izvod iz sudskog registra.

Znači, iz navedenog je vidljivo da se traži od ponuđača da dostave ili Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra, da navedena dva akta dokazuju registraciju. Mujanovići d.o.o. Vogošća je u cilju dokazivanja tačke 12.2. dostavio ovjerenu kopiju Aktuelnog izvoda iz sudskog registra koji se nalazi na stranicama od 8. do 13. njegove ponude.

Žalitelj smatra da je ponuđač Mujanovići d.o.o.Vogošća dostavio sanitarnu knjižicu sa datumom izdavanja 19.3.2018.godine, te smatra da navedena knjižica nije važeća. Ugovorni organ smatra da je navod neosnovan. Tačkom 12.3. TD je traženo „potrebno je dostaviti minimalno jednu kopiranu sanitarnu knjižicu za radnika koji vrši prijevoz robe". Ponuđač Mujanovići d.o.o. Vogošća je dostavio sanitarnu knjižicu sa datumom izdavanja knjižice 19.3.2018.godine. Navedena knjižica ima četrnaest strana u koju se upisuju polugodišnji pregledi. Ugovorni organ nije tražio da se dostave sve stranice sanitarne knjižice već samo dokaz da njegov uposlenik - vozač posjeduje sanitarnu knjižicu, što je ponuđač i učinio.Ugovorni organ nije oštetio žalitelja time što je zakazao e aukciju, jer ponuđač Mujanovići d.o.o.Vogošća jeste ispunio sve uslove iz TD.

Osporava zahtjev za naknadu troškova žalbe, ističe da zahtjev smatra neosnovanim ali osporava i visinu postavljenog zahtjeva.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da je ugovornom organu poznato da je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak i da činjenica propusta ponuđača „MUJANOVIĆI" d.o.o. Vogošća da na Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama navede broj obavještenja o javnoj nabavci u „Službenom glasniku BiH", čini formalni propust u pripremi ponude.

Nadalje netačni su navodi ugovornog organa da su ponuđači imali alternativnu mogućnost dostavljanja Aktualnog izvoda iz sudskog registra ili Rješenja o upisu iz registra iz razloga što ta navodna „alternativna" mogućnost ne proizilazi iz samog teksta TD iz kojeg se na strani 7. tačka 12.2. vidi kumulativno navedeni dokazi o registraciji i to Rješenje o upisu u sduski registar i Izvod iz sudskog registra.

U pogledu žalbenih navoda koji se odnose na nedostatke u sanitarnoj knjižici ponuđača „MUJANOVIĆI" d.o.o. Vogošća koji je na strani 21. ponude ovaj ponuđač dostavio je kopiju sanitarne knjižice za radnika koji vrši prijevoz robe, ugovorni organ se izjasnio da je ugovornom organu bitno da vozač koji vrši prevoz mesa posjeduje sanitarnu knjižicu što je ponuđač dokazao. Žalitelj podsjeća, sanitarna knjižica koju je dostavio ponuđač „MUJANOVIĆI" d.o.o. Vogošća kao datum izdavanja ima 19.3.2018. godine. Kako se sanitarna knjižica obnavlja svakih 6 mjeseci, bilo je potrebno dostaviti dokaz o važećoj sanitarnoj knjižici.

Prema stavu ugovornog organa nije bitno da li vozač može na osnovu knjižice vršiti prevoz bitno je samo da je posjeduje fizički bez obzira da li je ona važeća ili ne. Ako se uzme ovakav stav kao relevantan postavlja se pitanje svrhe ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 12.3. konkretne tenderske dokumentacije, kao i uopćeno ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz modela tenderske dokumentacije i ponuda. U najmanju ruku besmislena je i konstatacija ugovornog organa da isti nije tražio dostavljanje svih stranica sanitarne knjižice i da knjižica ima 14 strana. Po kojem osnovu se izvodi zaključak da nije potrebno dostaviti kopiju cijele knjižice, naročito onog dijela u kojem se navodi da je ista ovjerena i time dokazuje njena valjanost. Iz TD i uslova u istoj ne može se zaključiti da je ponuđač imao izbora u pogledu dostavljanja jedne ili svih stranica knjižice. Pri tome iz kopije dostavljene sanitarne knjižice od strane ponuđača „MUJANOVIĆI" d.o.o. ne može se izvesti zaključak ni pripadnosti te knjižice. Ista je mogla biti knjižica bilo kojeg lica uposlenog u bilo kojem pravnom licu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Mujanovići d.o.o. Vogošća jer smatra da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno ocijenio ponudu navedenog ponuđača kao formalno - pravno ispravnu i prihvatljivu, s obzirom da u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama nije naveden broj „Službenog glasnika BiH" i puni naziv predmeta nabavke, ovaj organ je uvidom Tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 12.1. zahtijevano dostavljanje popunjene i ovjerene kod nadležnog organa izjave iz člana 45. ZJN koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (prilog III) u svrhu dokazivanja lične sposobnosti ponuđača. Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je predmetna nabavka objavljena na Portalu javnih nabavki, broj Obavještenja 129-1-1-38-3-40/20 od 29.10.2020. godine, u kojem je u tački II 4.a. navedeno da je naziv predmeta okvirnog sporazuma „Juneće meso".

Uvidom u ponudu ponuđača Mujanovići d.o.o. Vogošća ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Izjavu o ispunjenost uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama ovjerenu kod nadležnog organa uprave Općina Novo Sarajevo 12.11.2020. godine. Daljnjim uvidom u dostavljenu Izjavu, ovaj organ je utvrdio da je Izjava popunjena u svim bitnim elementima: Ime i prezime davaoca izjave, njegov broj lične karte, naziv, sjedište, adresa i ID

broj privrednog subjekta, naziv ugovornog organa, naziv postupka javne nabavke (juneće meso), kao i broj Obavještenja o nabavci pod kojim je predmetna nabavka objavljena na Portalu javnih nabavki (129-1-1-38-3-40/20). S obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ smatra da nepopunjavanje broja Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci u Izjavi iz čl. 45. ZJN, ne može biti razlog za odbacivanje ponude ponuđača Mujanovići d.o.o. Vogošća, budući da pomenuta Izjava sadrži sve podatke iz kojih se nesumnjivo može zaključiti na koji postupak javne nabavke se odnosi, pa između ostalog sadrži tačan broj Obavještenja o nabavci i tačan naziv predmeta okvirnog sporazuma navedenog u tački II 4.a Obavještenja o nabavci, te je samim tim neupitno da je Izjava dostavljena za predmetni postupak javne nabavke. Pri tome ovaj organ ističe da postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. S obzirom da se iz Izjave iz člana 45. ZJN u ponudi ponuđača Mujanovići d.o.o. Vogošća nesporno može zaključti da je dostavljena za predmetni postupak javne nabavke, jer sadrži sve podatke od broja obavještenja o nabavci do naziva predmeta okvirnog sporazuma, koji ukazuju da je riječ o predmetnom postupku javne nabavke, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Mujanovići d.o.o. Vogošća jer smatra da je ponuda istog neprihvatljiva s obzirom da je dostvaio Aktuelni izvod iz sudskog registra bez Rješenja o upisu u sudski registar suprotno tački 12.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tačku 12.2. tenderske dokumentacije utvrdio da je istom propisano:
Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke ponuđač mora zadovoljiti uslov sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti:

a) da je registrovan za obavljanje djelatnost koja je predmet ove nabavke.

Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:

a) aktuelni izvod iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da ima pravo da se bavi djelatnošću koja je predmet nabavke (original ili ovjerena kopija):

Dokaz o registraciji predstavlja:
-Rješenje o upisu u sudski registar
-Izvod iz sudskog registra.

Uvidom u ponudu ponuđača Mujanovići d.o.o. Vogošća, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je izdao Općinski sud u Sarajevu 13.10.2020. godine u kojem su navedene djelatnost subjekta upisa u unutrašnjem prometu, između ostalog: Trgovina na malo mesom i mesnim proizvodima u specijaliziranim prodavnicama (47.22) i Trgovina na veliko mesom i mesnim proizvodima (46.12). Imajući u vidu da je tenderskom

dokumentacijom u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti zahtijevano dostavljane aktuelnog izvoda iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da ponuđač ima pravo da se bavi djelatnošću koja je predmet nabavke, a da je ponuđač Mujanovići d.o.o. Vogošća u ponudi dostavio aktuelni izvod iz sudskog registra iz kojeg su vidljive djelatnost subjekta upisa u unutrašnjem prometu, odnosno u istom je upisana djelatnost koja je predmet konkretne nabavke, ovaj organ smatra da je ponuđač Mujanovići d.o.o. Vogošća ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 12.2. tendrsske dokumentacije. Nesnovano žalitelj navodi da je dostavljanje Rješenja o upisu u sudski registar uz Aktuelni izvod iz sudskog registra uslov određen tačkom 12.2. Tenderske dokumentacije, s obzirom da je istom propisano da dokaz o registraciji predstavlja Rješenje o upisu u sudski registar, Izvod iz sudskog registra, ali to ne znači da su ponuđači obavezni dostaviti kumulativno oba navedena dokumenta. Tenderskom dokumentacijom je propisano šta to predstavlja dokaz o registraciji, odnosno kojim dokumentima se dokazuje registracija u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima, što znači da to može biti i rješenje o upisu u sudski registar i izvod iz sudskog registra, dok je istom zahtijevano dostavljanje **aktuelnog izvoda iz sudskog registra** iz kojeg mora biti vidljivo da ponuđač ima pravo da obavlja djelatnost koja je predmet konkretne nabavke, kako je to i navedeno u tački 12.2.a), a kojeg je ponuđač Mujanovići d.o.o. Vogošća dostavio u ponudi. S obzirom da su u istom navedene djelatnosti koje su upisane u sudski registar kao djelatnosti subjekta upisa u unutrašnjem prometu, odnosno upisane su djelatnosti koje su predmet konkretne nabavke (trgovina na veliko i malo mesom i mesnim proizvodima), ovaj organ ističe da je dostavljenjem aktuelnog izvoda iz sudskog registra navedeni ponuđač ispunio zahtjev ugovornog organa koji se odnosi na dokazivanje prava ponuđača na obavljanje djelatnosti koja je predmet konkretne nabvake. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Mujanovići d.o.o. Vogošća jer smatra da je ponuda istog neprihvatljiva jer je dostavio kopiju sanitane knjižice za radnika koji vrši prevoz robe sa datumom izdavanja knjižice 19.03.2018. godine, ističući da je nesporna činjenica da se sanitarne knjižice obnavljaju svakih 6 mjeseci do godinu dana, pa da je više nego očigledno da knjižca koju je dostavio navedeni ponuđač nije važeća, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 12.3. u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisano da je:
-potrebno dostaviti minimalno jednu kopiranu sanitarnu knjižicu za radnika koji vrši prevoz robe.

Uvidom u ponudu ponuđača Mujanovići d.o.o. Vogošća ovaj organ je utvrdio da je na kopiji Sanitarne iskaznice broj 1631/18 koju je izadala Zdravstvena ustanova Mimo-medical Sarajevo za vozača Podrug Jasmina naveden datum izdavanja 19.03.2018. godine. Dakle, nesporna je činjenica da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano dostavljenje kopije sanitarne knjižice za radnika koji vrši prevoz robe. Također, nesporno je da je datum izdavanja dostavljene

sanitarne knjižice 19.03.2018. godine, ali činjenica da je ista izdana 19.03.2018. godine ne znači da nije i važeća. Naime, žalitelj u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ničim nije dokazao da sanitarna knjižica nije obnavljanja nakon datuma izdavanja, odnosno svakih šest mjeseci do godinu dana kako sam u žalbi navodi, niti navodi relevantne zakonske propise kojima je regulisana takva obaveza, te se ne može prihvatiti njegov stav da je nesporna činjenica da se sanitarna knjižica obnavlja svakih šest mjeseci do godinu dana. S obzirom da žalitelj nije dokazao da sanitarna knjižica nije obnavljanja nakon 19.03.2018. godine, već samo paušalno navodi na osnovu datuma izdavanja da ista nije važeća, žalbeni navod se cijeni paušalnim i u skladu sa tim neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM

Također, s obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 930,00 KM + PDV.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
- advokati Damir Katica i Amin Hasović
- JU Studentski centar Sarajevo
- Mujanovići d.o.o. Vogošća
-evidencija
-a/a